



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

DOM
2021-03-08
Sundsvall

Mål nr
B 608-20

Rotel 7

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gävle tingsrätts dom den 24 april 2020 i mål nr B 3763-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Elin Källberg
Åklagarkammaren i Gävle

Klagande (Målsägande)

Klubb Hubo Långsjön, 802488-2287
c/o Urban Henriksen
Odlargatan 1
813 36 Hofors

Företrädd av åklagaren

Motpart (Tilltalad)

Islom Mardonov, 19930422-7599
Medborgare i Uzbekistan
Terapivägen 14 A Lgh 1702
141 56 Huddinge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sanna Gens
Zedendahl Advokatbyrå Norman AB
Nygatan 29
803 11 Gävle

SAKEN

Brott mot fiskelagen m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrättens dom dömer hovrätten Islom Mardonov för olovligt fiske enligt 37 § fiskelagen (1993:787) till dagsböter 30 om 350 kr.

Islom Mardonov ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Islom Mardonov ska betala skadestånd till Klubb Hubo Långsjön med 100 kr jämte ränta från den 6 juni 2019 tills betalning sker.

Sanna Gens får ersättning av staten med 22 689 kr, varav 12 113 kr avser arbete, 5 220 kr tidspillan, 818 kr utlägg och 4 538 kr mervärdesskatt.

Dok.Id 179204

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjörngatan 2	060-18 68 00 E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se www.hovrattenfordrenorrland.se		måndag – fredag 08:00–16:00

Av kostnaderna för försvararen i tingsrätten och hovrätten ska Islom Mardonov återbetala 20 000 kr till staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gävle tingsrätts dom den 24 april 2020 i mål nr B 3763-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Elin Källberg
Åklagarkammaren i Gävle

Klagande (Målsägande)

Klubb Hubo Långsjön, 802488-2287
c/o Urban Henriksen
Odlargatan 1
813 36 Hofors

Företrädd av åklagaren

Motpart (Tilltalad)

Dilmurod Rabbimkulov, 19950562-1293
Medborgare i Uzbekistan
okänd adress

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Matilda Landström
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB
Drottninggatan 34
803 11 Gävle

SAKEN

Brott mot fiskelagen m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrätts dom dömer hovrätten Dilmurod Rabbimkulov för olovligt fiske enligt 37 § fiskelagen (1993:787) till dagsböter 30 om 220 kr.

Dilmurod Rabbimkulov ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Dilmurod Rabbimkulov ska betala skadestånd till Klubb Hubo Långsjön med 100 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2019 tills betalning sker.

Matilda Landström får ersättning av staten med 16 473 kr, varav 9 263 kr avser arbete, 3 915 kr tidspillan och 3 295 kr mervärdesskatt.

Av kostnaderna för försvararen i tingsrätten och hovrätten ska Dilmurod Rabbimkulov återbetala 10 000 kr till staten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att Islom Mardonov och Dilmurod Rabbimkulov döms för brott mot fiskelagen till dagsböter enligt åtalen vid tingsrätten.

Klubb Hubo Långsjön har yrkat att föreningens skadeståndstalan vid tingsrätten bifalls.

Islom Mardonov och Dilmurod Rabbimkulov har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Videoförhören från tingsrätten med Urban Henriksen, Islom Mardonov och Dilmurod Rabbimkulov har spelats upp i hovrätten. Det har också lagts fram en rapport om fisketillsyn, stadgar för klubben och ett beslagsprotokoll.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Bakgrund

Islom Mardonov och Dilmurod Rabbimkulov åkte tillsammans med två kamrater för en kortare semester. De två kamraterna skulle fiska och dessa köpte ett fiskekort var. Islom Mardonov och Dilmurod Rabbimkulov var inte med vid köpet. De två kamraterna fiskade men när de lade sig i bilen för att vila använde Islom Mardonov och Dilmurod Rabbimkulov fiskespöna och fiskade. Islom Mardonov har sagt att en av kamraterna upplyste att de hade fiskekort för två spön och att man köpte ett kort per spö. Dilmurod Rabbimkulov har sagt att han trodde att det räckte med ett fiskekort.

Rätten att fiska

I enskilt vatten tillhör fisket fastighetsägaren (9 § fiskelagen [1993:787]). Om det finns flera fiskerättsinnehavare för ett enskilt vatten förvaltas fisket i vissa fall enligt lagen (1973:1150) om förvaltning av samfälligheter (se 15 § första stycket fiskelagen). I andra situationer förvaltas fisket av en fiskevårdsområdesförening enligt lagen (1981:533) om fiskevårdsområden. Föreningen upplåter då fisket inom området (se 23 § första stycket i den lagen).

Fiskerätten är en del av fastighetsägarens äganderätt och är därmed skyddad genom bl.a. regler i europakonventionen och regeringsformen. Fastighetsägaren kan dock låta andra nyttja rätten att fiska i enskilt vatten, exempelvis genom att arrendera ut rätten att fiska under viss tid. Det är naturligtvis också möjligt för en fastighetsägare att formlöst låta någon annan fiska i fastighetsägarens vatten.

Det är alltså den som innehar en fiskerätt i ett enskilt vatten som, ensam eller tillsammans med andra innehavare, bestämmer hur fisket ska bedrivas. Det behöver inte finnas några fiskekort och om det finns sådana är det upp till ägarna av fiskerätten att bestämma villkoren för eventuella kort. Fiskekortet kan vara personliga, men det kan handla om familjekort eller exempelvis kort av innehavarkaraktär som innebär att den som innehar kortet får fiska så länge han eller hon innehar det. Det kan också finnas andra lösningar. Det är således inte korrekt att påstå att fiskekort måste vara personliga.

Rätten till fiske i det aktuella fallet

Det handlar i detta fall om ett enskilt vatten. Det får också anses klarlagt att det är fiskevårdsområdesföreningen Klubb Hubo Långsjön som förvaltar fisket i det aktuella vattnet. Föreningen har utfärdat regler för hur fisket ska bedrivas. Bland annat anges i dessa regler att fiskekortet är personliga, att de ska vara signerade, att identiteten ska kunna styrkas med legitimation och att de gäller för ett spö och maximalt tre fiskar per

kort. Det bör dock påpekas att korten inte är helt personliga eftersom barn till och med tolv år får fiska på målsmans kort.

Fiske utan lov

Den som bl.a. av oaktsamhet *utan lov* fiskar i vatten där annan har enskild fiskerätt bryter mot 37 § fiskelagen och döms till böter eller fängelse i högst ett år. Uttrycket *utan lov* i straffbestämmelsen innebär att den som fiskar i enskilt vatten måste ha tillåtelse att fiska från den som innehar fiskerätten. Det finns inga formella krav på hur man får en sådan tillåtelse. Det kan handla om ett muntligt besked, ett skriftligt intyg, ett fiskekort eller något annat.

Enskilda ska fråga om lov

Det är tydligt att det allmänna knappast har möjlighet att meddela föreskrifter om förutsättningarna för hur enskilda fastighetsägare och andra fiskerättsinnehavare ska tillåta andra att fiska i det egna vattnet. Sådana föreskrifter skulle riskera att stå i konflikt med enskildas rätt att disponera över det egna fisket och därmed även kränka äganderätten till fisket. Den enskilda fiskerättsinnehavaren behöver inte heller ha några regler om rätten att fiska på det egna vattnet. Det åligger i stället var och en som önskar fiska i någon annans enskilda vatten att ta reda på om han eller hon har rätt att fiska där.

Rätten att fiska i detta fall

De regler som fiskevårdsområdesföreningen har beslutat om och som fanns anslagna är, i den del de rör rätten att fiska, bara upplysningar om när var och en får fiska i det vatten som föreningen förvaltar, dvs. när den enskilde har lov. Reglerna förenklar för enskilda att få del av information om när det görs avsteg från det generella förbudet mot att fiska i någon annans enskilda vatten.

Islom Mardonov och Dilmurod Rabbimkulov hade inte rätt att fiska

Det är klarlagt i målet att Islom Mardonov och Dilmurod Rabbimkulov inte hade några personliga fiskekort. De hade därmed inte rätt att fiska i det aktuella vattnet.

En utgångspunkt i målet är att var och en förstår att det generellt inte är tillåtet att fritt fiska i andras vatten. Dilmurod Rabbimkulov hade enligt egen uppgift inte vidtagit någon åtgärd för att ta reda på om han fick fiska, utan verkar ha utgått från att han hade en sådan rätt. Han har därmed varit oaktsam. Islom Mardonov har berättat att han fått upplysningar från sin kamrat om att sällskapet hade ett fiskekort per spö och att detta var tillräckligt. Det finns inte skäl att ifrågasätta den uppgiften med hänsyn till att de visade upp kamraternas fiskekort när fisketillsynsmannen Urban Henriksen kom. Hovrätten anser dock att Islom Mardonov inte kunde lita på uppgiften från kamraten eftersom den kom från en landsman som inte var insatt i villkoren och mycket väl kunde ha misstolkat dessa. Eftersom inte heller Islom Mardonov kontrollerade regelverket innan han började fiska har även han varit oaktsam. Både Dilmurod Rabbimkulov och Islom Mardonov ska därmed dömas för olovligt fiske till dagsböter.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i målet och att någon särskild invändning mot skadeståndet inte har gjorts ska Dilmurod Rabbimkulov och Islom Mardonov betala skadestånd till föreningen. Beloppet är inte tvistigt.

Återbetalningsskyldighet

Med hänsyn till utgången i hovrätten ska Dilmurod Rabbimkulov och Islom Mardonov som huvudregel ersätta försvararkostnaderna. Vid tingsrätten fick ett första sammanträde ställas in på grund av tolkproblem. Den fördyring som detta innebar ska inte belasta de tilltalade. Rättegångskostnaderna är förhållandevis höga i förhållande till att det rör sig om lindriga bötesbrott. Återbetalningsskyldigheten för rättegångskostnader bör därför i viss mån jämkas med stöd av 31 kap. 1 § fjärde

stycket rättegångsbalken. Islom Mardonov ska enligt hovrättens uppfattning betala tillbaka 20 000 kr och Dilmurod Rabbimkulov 10 000 kr till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **tisdagen den 6 april 2021**.

Erik Brattgård

Per-Anders Svensson

Elisabeth Lagerqvist

I avgörandet har hovrättspresidenten Erik Brattgård, hovrättsrådet Per-Anders Svensson (referent), adjungerade rådet Elisabeth Lagerqvist samt nämndemännen Christer Berglund och Albin Dahlström deltagit. Rätten är enig.



GÄVLE TINGSRÄTT

Enhet 1

PJ

DOM

2020-04-24

meddelad i

Gävle

Mål nr: B 3763-19**PARTER** (Antal tilltalade: 2)**Tilltalad**

Islom Mardonov, 19930422-7599

Terapivägen 14 A Lgh 1702

141 56 Huddinge

Medborgare i Uzbekistan

Offentlig försvarare:

Advokat Sanna Gens

Zedendahl Advokatbyrå Norman AB

Nygatan 29

803 11 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Elin Källberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014

801 34 Gävle

Målsägande

Klubb Hubo Långsjön, 802488-2287

c/o Urban Henriksen

Odlargatan 1

813 36 Hofors

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Brott mot fiskelagen, 37 § 1 st 1 p fiskelagen (1993:787)

2019-06-06

Skadestånd

Klubb Hubo Långsjöns skadeståndsyrkande avslås.

PostadressBox 1194
801 36 Gävle**Besöksadress**

Lantmäterigatan 4

Telefon

026-17 67 00

Telefax

026-176750,-176760,-176770

Expeditionstidmåndag - fredag
09:00-16:00**E-post:** gavle.tingsratt@dom.se

www.gavletingsratt.domstol.se

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1
PJ

DOM
2020-04-24

Mål nr: B 3763-19

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen fiskeutrustning avslås. Beslaget hävs (2019-5000-BG61684 p. 1-7)

Ersättning

Sanna Gens får ersättning av staten med 12 136 kr. Av beloppet avser 8 424 kr arbete, 1 285 kr tidspillan och 2 427 kr mervärdesskatt.



GÄVLE TINGSRÄTT

Enhet 1

PJ

DOM

2020-04-24

meddelad i

Gävle

Mål nr: B 3763-19

Tiltalad

Dilmurod Rabbimkulov, 19950562-1293
c/o Lagebro
Sjödalsbacken 7 A, Lgh 1202
141 61 Huddinge
Medborgare i Uzbekistan

Offentlig försvarare:

Advokat Matilda Landström
Advokatbolaget Wallin & Söderberg A
Drottninggatan 34
803 11 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Elin Källberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande

Klubb Hubo Långsjön, 802488-2287
c/o Urban Henriksen
Odlargatan 1
813 36 Hofors

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tiltalade frikänns från

Brott mot fiskelagen, 37 § 1 st 1 p fiskelagen (1993:787)
2019-06-06

Skadestånd

Klubb Hubo Långsjöns skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen fiskeutrustning avslås. Beslaget hävs (2019-5000-BG61684 p. 1-7)

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1
PJ

DOM
2020-04-24

Mål nr: B 3763-19

Ersättning

Matilda Landström får ersättning av staten med 19 569 kr. Av beloppet avser 8 424 kr arbete, 5 783 kr tidspillan, 1 448 kr utlägg och 3 914 kr mervärdesskatt.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se stämningsansökan i bilaga 1.

UTREDNING

Inställningar

Islom Mardonov och Dilmurod Rabbinkulov har var och en för sig erkänt att de fiskat på tid och plats som påstås, men förnekat brott eftersom var och en invänt att de inte agerat oaktsamt. De har vidare uppgivit att de var och en saknar erinran mot förverkandeyrkandet.

Bevisning

Rätten har upptagit bevisning i enlighet med av åklagaren åberopad bevisning, se stämningsansökan.

Bakgrund och ostridiga sakförhållanden

De tilltalade är från Uzbekistan. Islom Mardonov har uppgett sig vara plattsättare i Stockholm sedan fyra år och Dilmurod Rabbinkulov har uppgett sig vara asylsökande i Sverige. De bor i Stockholmsområdet. Två av deras vänner frågade om de ville följa med på en minisemester, eftersom den 6 juni är nationaldagen i Sverige och de var alla lediga. De tilltalade tyckte att det var en bra idé. Kamraterna skulle fiska men de tilltalade följde endast med och tyckte att själva resan och nya platser var ett skäl i sig att följa med.

Väl framme vid sjön inom Hofors kommun köpte kamraterna två fiskekort omfattande ”två spön” var. Kamraterna fiskade medan de tilltalade tittade på och njöt av naturupplevelsen. Kamraterna blev emellertid efter en stund trötta och lade sig för att sova i bilen en stund. De tilltalade lånade då var sitt spö av kamraterna och fiskade lite för sig själva. En tillsyningsman dök upp och ville se deras

fiskekort. De tilltalade väckte då en av kamraterna som visade upp fiskekortet för denne. Tillsyningsmannen sa då att korten var personliga och att rätten till fiske inte kan överlåtas till någon annan som inte löst eget kort. På platsen fanns skyltar om skyldigheten till fiskekort på flera språk.

Hörda

Målsäganden, firmatecknare för föreningen, Urban Henriksen har bl.a. uppgivit följande. Fiskekortet är personliga och kan köpas dygnet runt kring sjön. På föreningens hemsida finns ytterligare information om vilka regler som gäller i sjön.

Dilmurod Rabbinkulov har bl.a. uppgivit följande. Han trodde att ett fiskekort gav tillåtelse att fiska med två spön. Han visste inte och anade inte att han bröt mot någon regel när han fiskade.

Islom Mardonov har bl.a. uppgivit följande. Han har aldrig fiskat tidigare.

DOMSKÄL

Skuld

Åklagaren har gjort gällande oaktsamhet som grund för straffansvar avseende det aktuella lagrummet.

För straffansvar krävs inledningsvis att det är fråga om enskilt vatten. Någon närmare bevisning, vilket Dilmurod Rabbinkulov under pläderingen pekat på, härom saknas i målet. Emellertid behövs inte det, eftersom det av lag framgår vad som är allmänt vatten och vad som är enskilt vatten. Lagen (1950:595) om gräns mot allmänt vattenområde definierar begreppen. I portalparagrafen definieras vattenområde i havet, Vänern, Vättern, Hjälmarens och Storsjön i Jämtland som allmänt vatten, om det inte är enskilt vatten på grund av att det hör till fastigheterna

enligt denna lag. Inget annat vattenområde är allmänt vatten. Aktuell sjö i Hofors kommun är således enskilt vatten.

De tilltalade kommer från främmande stat; Uzbekistan. Det kan inte utan vidare antas att Uzbekistan har liknande förhållanden som Sverige i fråga om fiskeregler i enskilt vatten. Det kan heller inte bedömas vara allmän känt vad lösandet av ett fiskekort i detaljer innebär. Åklagaren har inte visat att syftet med resan var att de tilltalade skulle fiska. Tvärtom visar utredningen snarare att det var fråga om en tillfällighet som gavs när de två ytterligare personerna vilade som de tilltalade i sin icke vederlagda uppfattning trodde sig ha rätt att fiska på de två fiskekort som bevisligen inköpts.

Utredningen visar att det fanns skyltar på olika språk samt att fiskevårdsområdesföreningen har en hemsida där ”ytterligare information kan erhållas”. Vilken närmare information som i detalj ges på skyltarna eller närmare exakt vilka språk har inte presenterats. Inte heller har det presenterats någon kopia på eventuellt förekommande information på själva fiskekortet. Att information har lämnats till de tilltalade, på ett språk som de tilltalade har kunnat förstå i alla detaljer, är således inte visat i målet.

Att de tilltalade insett att det krävs fiskekort är emellertid helt utrett i målet. Frågan i målet är vad det i sin tur betyder ”att det krävs fiskekort”?

Utrett i målet är att fiskevårdsområdet utfärdat bestämmelser om fiskekort i sjön. Åklagaren har åberopat ”Regler för fisket i hubo-Långsjön”, förundersökningsprotokollet s. 8. Där framgår på det svenska språket att ”personer som fiskar i långsjön är skyldiga att läsa reglerna”¹.

¹ Huruvida ”hubo-långsjön” är en sjö eller två sjöar som har gemensamma regler framgår inte heller det av utredningen. Av åberopad handling, förundersökningsprotokollet s. 8, antyder ordalydelsen närmast att det kan vara fråga om två vattendrag där personer som fiskar i den ena sjön, men inte i den andra, är skyldig att läsa reglerna. Från denna problematik bortses det härnäst.

Av 19 § fiskelagen (1993:787) framgår att regeringen eller den myndighet regeringen bestämmer får meddela föreskrifter för fiskevården och fiskets bedrivande som förbjuder eller begränsar bl.a. användningen av fiskeredskap.

I 2 kap 7 § förordningen (1994:1716) om fisket, vattenbruket och fiskerinäringen har Havs- och vattenmyndigheten bemyndigats att meddela föreskrifter för fiskevården och fiskets bedrivande som förbjuder eller begränsar bl.a. användningen av fiskeredskap.

Vare sig Regeringen eller Havs- och vattenmyndigheten har närmare lämnat föreskrifter om vad det innebär att fiskekort anskaffas, som t.ex. huruvida ett fiskekort är personligt eller om rätten att fiska kan överlåtas på annan under t.ex. förutsättning att endast en person i taget utnyttjar rätten som fiskekortet ger.

Av 23 § lagen (1981:533) om fiskevårdsområden har fiskevårdsområdesförening bemyndigats att besluta om upplåtelse av fiske. Inte heller denna lagstiftning ger stöd för vad som gäller i frågan.

Att fiskekort i aktuell sjö av föreningen beslutats vara personliga och vilka regler som gäller för antalet angivna spön kan inte ses på annat sätt än att det är fiskevårdsområdets beslut. Att ett fiskekort är personligt framgår således inte av lag eller förordning. Det är föreningen som bestämmer om fiskekort är personliga eller inte samt vilka fiskeredskap för hur många personer som får användas. Föreningen utgör en privaträttslig association; i detta fall en förening.

Av det anförda följer att rekvisitet ”utan lov” i 37 § fiskelagen (1993:787) i detta fall inte kan utläsas med mindre än att detaljstudera fiskevårdsområdets bestämmelser.

Allmänna straffrättsliga principer medger inte att en straffbestämmelse ska framgå av enskildas beslut. För att tillämpa en straffbestämmelse ska det framgå klart och tydligt av lagstiftning vad som är otillåtet för att få tillämpas.

Obestämdhetsförbudet, kan uttryckas i satsen ”Nullum crimen sine lege certa”, dvs. krav på begriplighet och precision. Obestämdhetsförbudet innebär att lagstiftaren ensam har en skyldighet att upprätthålla förutsebarheten.²

Det finns alltså anledning till tvekan om den angivna bestämmelsen i 37 § fiskelagen (1993:787) även avser den situation som nu är i fråga, nämligen brott mot ett av fiskerättsinnehavaren uppställt villkor och trots att fiskekort bevisligen är lösta.

Ett enskilt subjekt – som en fiskevårdsförening eller en fiskerättsinnehavare – kan inte lagligen fylla ut en straffbestämmelse med de handlingsregler som kan föranleda straff. Sådana regler kan inte utfärdas av andra än offentliga organ.

Av det anförda följer, och i detta fall, kan de tilltalades handlande att fiska med otillräckliga fiskekort inte bedömas som straffbara. Åtalet ska redan på konstitutionell grund därför ogillas.

Eftersom skadeståndsyrkandet är grundat på brottslig gärning ska även skadeståndsyrkandet avslås.

Vad sedan avslutningsvis gäller förverkandeyrkandena är annat inte utrett än att utrustningen inte tillhör någon av de tilltalade. Talan om förverkande måste riktas mot ägaren av utrustningen i syfte att denne ska skapas en möjlighet att yttra sig i

² Se t.ex. Jareborg, Allmän kriminalrätt, 2001, s. 58, men även Petter Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, andra uppl., 2013, s. 49.

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1
PJ

DOM
2020-04-24

B 3763-19

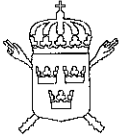
frågan. Så har inte skett. Förverkandeyrkandena ska redan på denna grund avslås och beslagen hävas.

Ersättningen till respektive försvarare fastställs till yrkade skäligen belopp.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande senast den 15 maj 2020 inges till tingsrätten men ställs till Hovrätten för Nedre Norrland.

Mikael Hammarstrand



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Mitt
 Åklagarkammaren i Västerås
 Kammaråklagare Carl-Johan Norström

Stämningsansökan

Sida 1(2)

Handling 5

Ärende AM-167382-19

Handläggare 504A-21

2019-12-09

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÄVLE TINGSRÄTT

GÄVLE TINGSRÄTT

INKOM: 2020-02-25

MÅLNR: B 3763-19

MÅLNR: B 3763-19

AKTBIL: 1

Gävle tingsrätt

Stämningsansökan

Tilltalade

Islom Mardonov (19930422-7599)

Tolkbehov uzbekiska, medborgare i Uzbekistan.

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Dilmurod Rabbimkulov (19950562-1293)

Tolkbehov uzbekiska, medborgare i Uzbekistan.

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Ansvarsyrkanden m.m.

BROTT MOT FISKELAGEN (Islom Mardonov och Dilmurod Rabbimkulov)

5000-K696126-19

Dilmurod Rabbimkulov och Islom Mardonov har ~~tillsammans och i~~ *en var* samförstånd utan lov fiskat i vatten där någon annan har enskild fiskerätt. Det hände den 6 juni 2019 vid Hubo-Långsjön i Hofors, Hofors kommun.

Islom Mardonov och Dilmurod Rabbimkulov begick gärningen av oaktsamhet.

Lagrum: 37 § 1 st 1 p fiskelagen (1993:787)

Målsägande

Klubb Hubo Långsjön (16802488-2287)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Klubb Hubo Långsjön yrkar skadestånd ~~solidariskt~~ *av en var* av Islom Mardonov och Dilmurod Rabbimkulov med 100 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för utebliven fiskekortersättning.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Islom Mardonov och Dilmurod Rabbimkulov enligt 45 § fiskelagen (1993:787):

2019-5000-BG61684.1
2019-5000-BG61684.2
2019-5000-BG61684.3
2019-5000-BG61684.4
2019-5000-BG61684.5
2019-5000-BG61684.6
2019-5000-BG61684.7.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Islom Mardonov (tolkbehov uzbekiska)** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Dilmurod Rabbimkulov (tolkbehov uzbekiska)** som erkänner brott.
3. Förhör med vittnet och fisketillsyningsmannen **Urban Henriksen**, angående hans iakttagelser, till styrkande av gärningen.

Övrig bevisning

Rapport fisketillsyn, LMA-kort, ID-handlingar, stadgar för Klubb Hubo-Långsjön, regler för fiske i Hubo-Långsjön, tjänsteanteckning för LMA-kort och beslagsprotokoll, allt till styrkande av gärningen (s. 2-9, 14 och 19-20 i fu-prot).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 timme och 30 minuter.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.

Målet kommer fortsättningsvis att handläggas av Åklagarkammaren i Gävle.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se