

Frågor och svar med partiernas samtliga kommentarer

1. FJÄLLFISKET

Just nu utreds frågan om rätten till fiske och jakt i fjällen av renmarkskommittén. Sportfiskarna anser att allmänhetens fortsatta tillgång till sportfiske i fjällen utgör ett angeläget allmänintresse och att fjällfisket utgör en viktig förutsättning för det rörliga friluftslivet i de svenska fjällen. Kommer ert parti att agera för att staten fortsatt ska garantera allmänheten en god tillgång till fjällfisket?

SOCIALDEMOKRATERNA: JA/NEJ

Kommentar: Det pågår nu en utredning om en ny renskötsellagstiftning där bestämmelser som handlar om samebyars ensamrätt i förhållande till staten att upplåta jakt och fiske ska behandlas skyndsamt i ett delbetänkande som presenteras mot slutet av året. Vi avvaktar den utredningen.

MODERATERNA: JA

Kommentar: Jakt och fiske på statens mark ska vara tillgänglig för alla som bor i Sverige. Det gäller även i norra Sverige. Jakt- och fiskerätten tillfaller markägaren, i det här fallet staten, som sedan ska kunna upplåta den. Vi inväntar den pågående utredningens betänkande innan vi tar frågan vidare.

SVERIGEDEMOKRATERNA: JA

Kommentar: Vi har bland annat drivit frågan om en parlamentarisk kommitté för en ny renskötsellagstiftning. Nu är denna tillsatt och vi är en del av den. Vi kommer att verka för en balanserad avvägning mellan de olika intressena. Vi ser att det är bra att effekterna av domen mellan staten och Girjas sameby, som på vårt initiativ nu är föremål för en parlamentariskt sammansatt kommitté, ska utredas.

VÄNSTERPARTIET: JA.

Kommentar: Vänsterpartiet delar sportfiskarnas syn att allmänhetens tillgång till naturen och med det fjällfisket är viktigt samtidigt värnar vi också samernas rättigheter. Vi vill arbeta för att bådas intressen ska få plats i fjällen.

CENTERPARTIET: JA

Kommentar: Centerpartiet anser att Renmarkskommittén bör hitta lösningar som gör att det inte blir svårare eller dyrare att fiska eller jaga.

KRISTDEMOKRATERNA: JA

Kommentar: Rennäringslagen bör inte stå i vägen för allas lika rättigheter i Sverige. Girjasdomens konsekvenser behöver analyseras och vi måste hitta de vägar som krävs för att allmänheten ska ges samma tillgång till fjällen och det fjällen ger i form av bl.a. fisk och vilt.

LIBERALERNA: JA

Kommentar: Liberalerna anser att det är viktigt att olika gruppers talan kommer fram och att man på lokal nivå finner samförståndslösningar som inkluderar alla som bor och verkar i de berörda områdena, inklusive sportfiskarna.

MILJÖPARTIET: JA

Kommentar: Miljöpartiet avvaktar renmarkskommitténs första delbetänkande. Vi ser det som avgörande att få till stånd en förvaltningsmodell som ger det samiska folket ett ökat självbestämmande och inflytande över sina traditionella marker. Samtidigt är det viktigt att sportfisket förblir tillgängligt för allmänheten genom köp av fiskekort, särskilt viktigt är att barn och ungdomar och deras familjer får möjlighet till friluftsliv och fiske.

2. TRÅLGRÄNS

Havs- och vattenmyndigheten har nu fått i uppdrag att flytta ut trålgränsen på prov i försöksområden längs ostkusten. Samtidigt fortsätter kustnära bottentrålning utanför västkusten vilket har en kraftigt negativ miljöpåverkan på havsmiljön och hindrar återhämtningen av utfiskade fiskbestånd. Kommer ert parti att agera för en utflyttning av trålgränsen runt alla svenska kuster?

SOCIALDEMOKRATERNA: NEJ

Kommentar: Socialdemokraterna värnar det småskaliga kustnära fisket. Frågan om trålgränsen är viktig, inte minst i ambitionen att värna en hållbar fiskeförvaltning. Vi socialdemokrater ser det som mycket angeläget att trålgränsen flyttas ut för storskaligt fiske, men att det också är viktigt att förändringar sker med stöd i vetenskapliga underlag och i samverkan med berörda länder.

MODERATERNA: NEJ

Kommentar: Vi anser att trålgränsen i Östersjön ska flyttas ut till 12 sjömil, för att säkra bestånden av kustnära sill/strömning och skarpsill samt gynna torskens återhämtning. Vi har drivit på för och fått majoritet i riksdagen för detta och för andra insatser som syftar till att stärka det småskaliga fisket.

SVERIGEDEMOKRATERNA: NEJ

Kommentar: Vi överväger, efter beslutad provperiod, att föreslå ett förbud mot trålning med större fartyg inom svensk ekonomisk zon, (12 nautiska mil), för att gynna det småskaliga traditionella kustfisket. Om trålgränsen för dessa fartyg flyttas ut skulle den småskaliga fiskerinäringen få större möjlighet att kunna fortleva och utvecklas. Det är dock inte Sverigedemokratisk politik att radera ut en hel bransch genom totalförbud eller alltför långtgående regleringar.

VÄNSTERPARTIET: JA.

Kommentar: Ja, det är självklart. Utflyttningen som sker nu får ses som ett första steg och kommer sen också behöva kompletteras med flera åtgärder som fler skyddade marina områden.

CENTERPARTIET: JA/NEJ

Kommentar: Vi inväntar rapporten från Havs- och vattenmyndigheten om den utflyttade trålgränsen längs ostkusten innan vi tar ställning till huruvida trålgränsen bör flyttas ut runt alla Sveriges kuster.

KRISTDEMOKRATERNA: NEJ

Kommentar: Vi delar inte beskrivningen av den kustnära bottentrålningen utmed västkusten. Fisket som bedrivs är långsiktigt hållbart, selektivt, skonsamt och MSC-certifierat. ICES råd för torsk i Nordsjön/Skagerrak för 2023 är +44%, något som indikerar en återhämtning.

LIBERALERNA: JA

Kommentar: Det industriella fisket har stor påverkan på havsmiljön, men representerar ett ringa ekonomiskt värde. Bestånden måste få chans att återhämta sig. Det är motiverat att begränsa eller till och med stoppa industrifisket. Det småskaliga kustnära fisket och fritidsfisket står för långt mindre fångster, men det representerar stora värden – ekonomiska, kulturella, rekreationella – relativt fångstens storlek. Det småskaliga fisket och fritidsfisket bör därför tillåtas långt längre än det storskaliga.

MILJÖPARTIET: JA

Kommentar: Miljöpartiet har varit drivande i att trålgränsen ska flyttas ut. Under alldeles för lång tid har de stora industritrålarna tillåtit att ta upp enorma mängder fisk ur haven.

Trålningen har flyttat närmare och närmare land, och helt konkurrerat ut det småskaliga, hållbara kustfisket.

3–4 VÄSTERHAVET

Merparten av Västerhavets olika fiskbestånd är sedan länge utfiskade. Stora mängder död bifångst som dumpas under bottentrålfisket förvärrar krisen, under den senaste tiden har bland annat dumpningen av fredade hajarter och andra fiskarter uppmärksammats stort i media. Kommer ert parti att agera för att bottentrålning förbjuds i skyddade marina områden?

SOCIALDEMOKRATERNA: NEJ

Kommentar: Socialdemokraterna har i regeringsställning arbetat för att styra mot mer skonsamma fiskemetoder, mer kustnära och småskaligt fiske, samt att skydda marina skyddsområden från bottentrålning. Vi ska fortsätta föra en politik som balanserar omsorgen om våra havsmiljöer och fiskenäringen som ekonomiskt och kulturellt viktig näring.

MODERATERNA: JA

Kommentar: Moderaterna anser att väl fungerande lokala samverkans- och skötselavtal mellan yrkesfisket och staten ska kunna undantas från förbud då det gäller bottentrålning i skyddade områden. Vi stöttar ett eventuellt EU-gemensamt förbud mot bottentrålning.

SVERIGEDEMOKRATERNA: NEJ

Kommentar: När det gäller svenska förhållanden så är fisket reglerat i marina skyddade områden. Marina skyddade områden är havsområden som har ett lagligt skydd. Det kan exempelvis vara marina naturreservat, Natura 2000-områden eller marina nationalparker.

VÄNSTERPARTIET: JA

Kommentar: De marina skyddade områdena i Sverige behöver utvecklas. Dels behöver vi fler skyddade områden, dels behöver vi att flera av dessa områden får olika skyddsnivåer där vissa blir t.ex. fiskefria medan andra blir fria från bottentrålning.

CENTERPARTIET: NEJ

Kommentar: Centerpartiet anser att bottentrålningen måste förändras för att bli mer hållbar. Exempel på åtgärder som skulle kunna göra trålningen mer skonsam är flyktvägar, rist eller galler i trålen. Andra exempel är att fiskaren måste uppvisa skonsamhet mot havsbotten vid trålning. Samförvaltningen i Kosterhavets nationalpark är exempel på hur trålning kan anpassas för att bli mer hållbar och skonsam.

KRISTDEMOKRATERNA: JA

Kommentar: Vi delar inte bilden som frågan målar upp. Vad är det för stora mängder död bifångst som dumpas? De begränsade undantag för bottentrålning i skyddade marina områden, som Hav- och Vattenmyndigheten föreskriver, anses inte utgöra ett hot mot utpekade bevarandevärden.

LIBERALERNA: JA

Kommentar: Ett hållbart fiske kräver även att åtgärder vidtas för att minska bottentrålning i känsliga områden i Sverige, och i övriga EU, samt att det införs ett generellt stopp för bottentrålning i skyddade områden.

MILJÖPARTIET: JA

Kommentar: Miljöpartiet vill helt förbjuda destruktiva fiskemetoder såsom bottentrålning, med start i skyddade områden.

Kommer ert parti att agera för att skärpa fiskerikontrollen från ansvariga myndigheter?

SOCIALDEMOKRATERNA: JA

Kommentar: Regeringen har stärkt åtgärdsarbetet för havs- och vattenmiljön genom flera satsningar i budgetpropositionen för 2022. Bland dessa finns förstärkt fiskerikontroll.

MODERATERNA: JA

Kommentar: Moderaterna står bakom landningsskyldigheten och anser att kontrollen av densamma är viktig men inte är så väl fungerande. Samtidigt uppger Baltic2030 att Havs- och vattenmyndigheten har kostnader för fiskerikontroll som ligger på 100 miljoner kronor per år. Fiskerikontrollen borde därför utvärderas och nya innovationer utvecklas.

SVERIGEDEMOKRATERNA: NEJ

Kommentar: Allt svenskt fiske är och ska förbli hållbart och noga reglerat, vilket innebär en trygghet för konsumenten. Vi ser idag inget behov av ytterligare kontroller.

VÄNSTERPARTIET: JA.

Kommentar: Det är helt klart att fiskekontrollen så som den ser ut idag inte fungerar. Kameraövervakning är ett steg på vägen, men det behövs också till andra former av kontroller för att på riktigt komma tillrätta med problematiken och branschen själv behöver vara mer och ta en del av det ansvaret.

CENTERPARTIET: NEJ

Kommentar: Centerpartiet ser inte ett behov av att i dagsläget ytterligare skärpa fiskerikontrollen.

KRISTDEMOKRATERNA: NEJ

Kommentar: Fiskerikontrollen är viktig för att säkerställa efterlevnad; yrkesfiskets regelefterlevnad är generellt god. Skäl för att skärpa den mycket kostsamma fiskerikontrollen saknas, därmed inte sagt att den inte kan förbättras genom effektivisering.

LIBERALERNA: JA

Kommentar: Fiskerikontrollen är kritisk för att se till så att få översyn och utreda anmälningar till havs. Vi vill se en ökad samverkan mellan aktörerna, så som exempelvis sker i Norge gällande inrapporteringen av förlorade garn och fiskeutrustning. Vi kommer att fatta beslut gällande förslaget i partiet nu i höst.

MILJÖPARTIET: JA

Kommentar: Miljöpartiet har i regering arbetat för att skärpa myndigheternas arbete med fiskerikontroll och kommer fortsätta att kämpa för en stark kontroll.

5 REGLERING AV SKARVBESTÅNDET

Bestånden av skarv och säl har ökat kraftigt sedan 1980-talet och de konsumerar idag 10–20 gånger mer abborre och gädda längs svenska kusten än vad fritidsfisket och yrkesfisket fångar tillsammans. Skarven fortsätter även att sprida sig, bland annat allt längre norrut längs Norrlandskusten. Kommer ert parti att agera för att alla berörda länsstyrelser ska ta fram regionala förvaltningsplaner för att reglera skarvbestånden?

SOCIALDEMOKRATERNA: JA

Kommentar: Den socialdemokratiska regeringen har gett Naturvårdsverket och Havs- och vattenmyndigheten i uppdrag att revidera den nationella förvaltningsplanen för fågelarten skarv. Detta i syfte att minska allvarlig skada på fiskerinäringen orsakad av den växande storskarvspopulationen. Socialdemokraterna beslutade om att förespråka en kraftig minskning av antalet skarv på partikongressen i höstas.

MODERATERNA: JA

Kommentar: Vi menar att det i de områden där skarven orsakar problem ska det tas fram regionala förvaltningsplaner. Vi har även drivit och fått majoritet i riksdagen för att öka jakten på skarv genom att tillåta allmän skydds jakt på skarv på eget initiativ och utreda möjligheterna till allmän jakttid på skarv.

SVERIGEDEMOKRATERNA: JA

Kommentar: Både säl och skarv utgör påtagliga problem för kustfisket. Vi ser att regelverket avseende skydds jakt bör ses över likväl som jaktmetoder och tillståndsfrågor samt ersättningsnivåer. Allt i syfte att underlätta samt öka incitamenten för en balanserad förvaltning.

VÄNSTERPARTIET: JA.

Kommentar: Vi ser liksom många andra behovet av att reglera skarvbeståndet, samtidigt får vi inte glömma att ökade populationer av skarv är ett resultat av ett rubbat ekosystem och att åtgärder får skarven därför också innefatta återuppbyggnad av ett friskt hav i balans.

CENTERPARTIET: JA

Kommentar: Skarven är en invasiv art i Sverige. För att motverka invasiva arters etablering behövs en klassificering som avgör vilka arter som är invasiva. Frågan kring att se över skarven drivs aktivt av Centerpartiet i riksdagen. Hösten 2016 skrevs en riksdagsmotion där vi yrkade på att en nationell strategi tas fram som innehåller tydliga åtgärder för att stoppa invasiva arters utbredning och skador på ekosystemet. Tanken är att berörda myndigheter ska ta fram dessa strategier och anpassa dem till regionala förutsättningar.

KRISTDEMOKRATERNA: JA

Kommentar: Vi har under en längre tid drivit frågan om att bestånden av säl och skarv måste minskas. Detaljerna hur detta ska uppnås vill vi i första hand lämna till berörda myndigheter att lösa men regionala förvaltningsplaner kan vara en möjlig väg.

LIBERALERNA: JA

Kommentar: Den biologiska mångfalden begränsas när stora kolonier av skarv tar över. Skarven påverkar grönstrukturen på redan karga öar, tränger undan annan sjöfågel och konsumerar stora mängder fisk. Skydds jakt, och andra åtgärder, behövs för att en rimlig förvaltning ska kunna ske av de växande skarvspopulationerna. Vi kommer att fatta beslut gällande förslaget i partiet nu i höst.

MILJÖPARTIET: JA

Kommentar: Länsstyrelserna rekommenderas idag av Naturvårdsverket att ta fram regionala förvaltningsplaner. En sådan plan bör innehålla kartläggning av känsliga områden och

sårbara fiskpopulationer, samt vilka åtgärder som kan vara lämpliga i de olika områdena. Om det är motiverat kan länsstyrelsen besluta om skydds jakt.

6. MILJÖANPASSNING AV VATTENKRAFTEN

Den nu pågående nationella prövningen av vattenkraften för moderna miljövillkor är ett resultat av breda politiska överenskommelser, som energiöverenskommelsen, samt långdragna förhandlingar mellan myndigheter och elbransch. Tusentals miljöåtgärder väntar nu på att utföras i våra vattendrag under den kommande 20-årsperioden. För många hotade arter som ålen och den unika Gullspångslaxen är miljöåtgärder inom vattenkraften akut nödvändiga. Avser ert parti att stå fast vid den tidigare överenskommelsen om miljöprövning av vattenkraften och den nationella tidsplanen för prövningen?

SOCIALDEMOKRATERNA: JA

Den nationella planen för moderna miljövillkor beslutades av regeringen i juni 2020. Omprövningarna har nu inletts, och de kommer att genomföras under en 20-årsperiod. I samband med regeringens beslut om den nationella planen framhölls vikten av en nationell helhetssyn och att prövningarna ska baseras på ett väl underbyggt underlag. Det kan givetvis inte uteslutas att det i ett senare skede kommer fram omständigheter som gör att den gällande tidsplanen behöver justeras. Men vi Socialdemokrater ämnar att stå fast vid den nationella tidsplanen.

MODERATERNA: NEJ

Kommentar: Vi menar att vattenmyndigheterna i högre utsträckning ska använda sig av möjligheterna till undantag och lättnader för att minska både kostnaderna och risken att åtgärderna påverkar befintlig vattenkrafts effekt. Riksdagen har också riktat ett sådant tillkännagivande till regeringen. Idag råder det brist på planerbar elproduktion i Sverige, därför behöver all planerbar fossilfri elproduktion värnas.

SVERIGEDEMOKRATERNA: NEJ

Kommentar: Vi delar inte den beskrivning som frågan ger. Vi har tillsammans med en politisk majoritet uttalat att tidsplanen behöver justeras om inte vattendistriktens åtgärdsprogram för förvaltningscykeln 2021–2027 har fastställts när tidsfristen går ut för nästa prövningsgrupp. Vidare bör regeringen säkerställa att alla nödvändiga åtgärder för att minimera omprövningarnas negativa inverkan på vattenkraftselen vidtas och att de undantag som EU-rätten medger nyttjas fullt ut.

VÄNSTERPARTIET: JA.

Kommentar: Det är självklart att vattenkraften måste vara med och ta miljöansvar och att vattenkraften ska miljöprövas, vi vill inte se några försvagningar i den överenskommelse som redan finns.

CENTERPARTIET: JA

Kommentar: Den beslutade lagstiftningen är balanserad, där hänsyn ska tas till både elproduktion och biologisk mångfald. Dessutom ska viktiga värden som kulturmiljöer värnas. Det är därför avgörande att de beslutade riktvärdena och riksdagens beslut får genomslag hos myndigheter och domstolar och att exempelvis åtgärdsplaner ligger i linje med de satta målen.

KRISTDEMOKRATERNA: NEJ

Kommentar: Vattenkraften, även den småskaliga, fyller en allt viktigare funktion i och med utbyggnaden av sol- och vindkraft. Miljöprövningen av småskalig vattenkraft har blivit allt för administrativt kostsam, vilket får många att tveka på att fortsätta. Genom att effektivisera

prövningen och istället kunna lägga pengar på trappor för fiskvandring på fler ställen skulle både miljö-, fiske- och ekonomiska värden gynnas. Det är mycket viktigt att miljö kvalitetsnormen hamnar på en rimlig ambitionsnivå. Fram till dess nya normer och regler fastställs så verksamheter kan prövas enligt dem bör den process som sattes igång för drygt tio år sedan pausas.

LIBERALERNA: JA

Kommentar: Miljöanpassningen av vattenkraften kommer att leda till vissa produktionsförluster. Arbetet har dock stor betydelse och får inte tappa tempo. Ambitionsnivån ska upprätthållas. Särskilt vid de små vattenkraftverken kan den ekologiska vinsten av att anpassningar, eller till och med riva ut kraftverken, vara stora i förhållande till den ringa påverkan på kraftsystemet.

MILJÖPARTIET: JA

Kommentar: Miljöpartiet har drivit på att den svenska vattenkraften ska miljöanpassas, för att säkerställa fiskens vandringsvägar för reproduktion i älvar och vattendrag. Miljöpartiet står fast vid överenskommelsen och tidplanen för prövningen. Vi vill även att Sverige ökar skyddet av fritt rinnande vatten och inför ett stopp för utbyggnad av småskalig vattenkraft.

7. STRANDSKYDDET

Strandskyddet i sin nuvarande form syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för tillgång till strandområden enligt allemansrätten och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten. Bland annat är ett fortsatt skydd av mindre vattendrag av avgörande betydelse för bevarande av fiskbestånd och biologisk mångfald. Avser ert parti att verka för ett fortsatt starkt strandskydd?

SOCIALDEMOKRATERNA: JA

Kommentar: Strandskyddet är viktigt för att värna och bevara växt- och djurliv på land och till havs men samtidigt som vi behöver ett starkt strandskydd anser vi även att vi det behöver bli enklare att bygga strandnära på landsbygden.

MODERATERNA: NEJ

Kommentar: Strandskyddet utgör ett oproportionerligt stort ingrepp i enskilda markägares möjligheter att kunna bygga exempelvis småhus i natursköna lägen utanför storstäderna. Vi vill reformera det i grunden. Det generella strandskyddet bör avskaffas och i stället bör det införas en möjlighet att på kommunal nivå utfärda lokalt strandskydd där kommunen finner det påkallat.

SVERIGEDEMOKRATERNA: NEJ

Kommentar: Lagstiftningen behöver tydligare särskilja mellan naturskydd och människors rätt att komma till stränder för rekreation. För naturskyddet finns en lång rad lämpligare verktyg såsom reservat av olika slag, nationalparker och skötselavtal med markägare. För att öka det lokala inflytandet behöver vidare länsstyrelsernas rätt att överpröva strandskyddsdispenser tas bort och mer makt flyttas till kommunerna, vilkas ledning kan ställas till svars i demokratiska val.

VÄNSTERPARTIET: JA.

Kommentar: Det här är en otroligt viktig fråga för oss, allmänhetens tillgång till stränder, likväl som strandskyddets betydelse för växt- och djurlivet gör det här till en central miljöfråga och något vi kommer fortsätta kämpa för.

CENTERPARTIET: NEJ

Kommentar: Vi vill att det ska finnas bra möjligheter att bygga, leva och bo i hela Sverige. Därför vill vi långsiktigt avskaffa det generella strandskyddet. Det ska ersättas med ett kommunaliserat ansvar för att peka ut särskilt skyddsvärda områden, utan att länsstyrelserna ska kunna blockera möjligheterna till utveckling på landsbygden.

KRISTDEMOKRATERNA: JA/NEJ

Kommentar: Vi saknar ett svarsalternativ "Annat förslag" då varken ja eller nej stämmer för oss. Kristdemokraterna kommer att verka för ett i stora delar förändrat strandskydd. Nuvarande regelverk, och även det förslag som lades på riksdagens bord under våren, är i många delar allt för långtgående och inskränker äganderätten på ett orimligt sätt. T.ex. möjligheten att utöka strandskyddet till 300 m anser vi bör bort för att i dessa särskilda fall istället använda annan typ av områdesskydd.

LIBERALERNA: NEJ

Kommentar: Det behöver bli enklare att bygga strandnära i glesbygd. Det behöver också bli ordning på de olika regler vi idag har mellan länen. Strandskyddet kan upphävas vid små vattendrag och sjöar. Dammar och våtmarker som anläggs som miljö- eller klimatåtgärder ska inte omfattas. I områden med högt exploateringsstryck behöver strandskyddet vara strikt. Samtidigt måste skärgårdarnas kärnöar och kusternas lokalsamhällen kunna utvecklas trots att de råkar ligga där många människor vistas i juli månad.

MILJÖPARTIET: JA

Kommentar: Miljöpartiet har under den gångna mandatperioden kämpat hårt för att försvara strandskyddet i olika förhandlingsrum. Vi värnar ett starkt strandskydd och vill öka tillsynen. Vi vill även skärpa strandskyddet i hårt exploaterade områden och göra strandskyddet mer träffsäkert, så att undantag kan ges där det inte skadar naturen eller hindrar allemansrätten.

8. ANSLAG TILL FRILUFTSLIVET

Det nyligen höjda anslaget till friluftslivet som nu ligger på 98 miljoner kronor/år är en förutsättning för att Svenskt Friluftslivs 27 ideella organisationer ska kunna fortsätta utvecklas och starkt bidra till mer friluftsliv och en förbättrad folkhälsa. Avser ert parti att framöver minst behålla nivån på anslaget till friluftslivet?

SOCIALDEMOKRATERNA: JA

Kommentar: Vi såg under pandemin vilken betydelse friluftslivet var för medborgarna. Detta är något vi anser behöver värnas även när pandemin inte längre råder.

MODERATERNA: JA

Kommentar: Vi föreslog även i vår budget för 2022 att ytterligare 50 miljoner kronor skulle satsas på att förbättra infrastrukturen i anslutning till vandringsleder och fjälleder. Det handlar bland annat om hantering av avfall och tillgång till toaletter.

SVERIGEDEMOKRATERNA: JA

Kommentar: Anslaget till friluftslivet har länge legat på en lägre nivå än den rörelsen efterfrågat för att kunna utveckla sitt arbete. Det finns därför behov av ytterligare stöd för att verksamheten ska ha möjlighet att nå sin fulla potential. Sverigedemokraterna tror på friluftslivets betydelse för turismen, i egenskap av meningsfull fritidsaktivitet och för förståelsen för kultur- och naturvård, folkhälsa och som resurs i regional utveckling. Vi anslår 5 miljoner kronor mer än regeringen.

VÄNSTERPARTIET: JA.

CENTERPARTIET: JA

Kommentar: Friluftslivets ideella organisationer är en viktig del av svenskt civilsamhälle som bidrar till gemenskap, kunskapsutveckling, naturupplevelser och stärkt folkhälsa. Därför välkomnar Centerpartiet anslagshöjningen.

KRISTDEMOKRATERNA: JA

Kommentar: Kristdemokraterna anser att anslaget till civila friluftorganisationer bör öka med 20 miljoner kronor.

LIBERALERNA: JA

Kommentar: I vårt framtida regeringsamarbete i en Liberal borgerlig regering vill vi tillsammans med de andra borgerliga partierna fortsatt stödja det svenska friluftslivet.

MILJÖPARTIET: JA

Kommentar: Miljöpartiet har i regering kämpat framgångsrikt för att kraftigt öka anslagen till friluftslivet. Förutsättningarna för människor att utöva friluftsliv ska fortsätta att utvecklas i alla delar av landet.

9 ANSLAG TILL VATTENMILJÖARBETET

Det årliga anslaget 1:11 Åtgärder för havs- och vattenmiljö utgör grunden för merparten av de konkreta vattenmiljöåtgärder som genomförs i Sverige. I år fördelades bland annat 1 129 565 tkr till Havs- och vattenmyndigheten att disponera för olika åtgärdsområden. Avser ert parti att minst bibehålla nivån på anslag 1:11 i er budget?

SOCIALDEMOKRATERNA: JA**MODERATERNA: JA**

Kommentar: Det krävs en uthållig och målmedveten politik för att återställa havs- och vattenmiljöerna och den biologiska mångfalden. I vår budget för 2022 föreslog vi därför ett omfattande paket med insatser som syftar till att minska övergödningen, trygga dricksvattenförsörjningen, möta nya hot mot vattnets kvalitet med mera. Våra förslag omfattade totalt 220 miljoner kronor mer än regeringens. Vi hade också sett fram emot regeringens utlovade havsmiljöproposition, men som aldrig levererades till riksdagen.

SVERIGEDEMOKRATERNA: JA

Kommentar: Vi har avsatt 50 miljoner kronor mer än regeringen under budgetperioden i syfte att användas för att bekämpa invasiva arter, till strandstädning samt till att rena vatten från läkemedelsrester.

VÄNSTERPARTIET: JA.

Kommentar: Det är en viktig budgetpost som innebär mycket viktigt praktiskt arbete. Vi kommer inte sänka det anslaget.

CENTERPARTIET: JA

Kommentar: För att våra barn och barnbarn ska kunna bada, dricka och njuta av svenskt vatten är det viktigt att vår havs- och vattenmiljön värnas, utvecklas och återställs på platser där den har förstörts. Därför föreslog Centerpartiet i vår senaste budget ett ökat anslag för Åtgärder för havs- och vattenmiljö på 200 miljoner utöver det regeringen föreslagit. De utökade medlen ska bland annat gå till att stärka satsningarna mot övergödning. I vår budget aviserade vi också att vi vill fortsätta ge utökade medel jämfört med regeringen även under kommande år.

KRISTDEMOKRATERNA: JA**LIBERALERNA: JA**

Kommentar: Liberalerna vill se stora satsningar på klimat och miljö efter valet. Åtgärderna för havs- och vattenmiljö kommer behövas i minst lika stor utsträckning framöver.

MILJÖPARTIET: JA

Kommentar: Åtgärder som att återställa och anlägga av våtmarker, minska övergödningen och bekämpa invasiva arter är helt avgörande i kampen mot klimatförändringar och förlust av biologisk mångfald. Miljöpartiet vill höja det årliga anslaget till havs- och vattenmiljöåtgärder.